

الموضوع الأول: هل نتائج الرياضيات صحيحة بصورة مطلقة أم نسبية؟

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
الجملة	الجزء		
02.5	0.5 01	المدخل: الرياضيات علم الكم، تقوم على الاستدلال الذي ينتقل من مقدمات إلى نتائج، (أو أي مدخل وظيفي). المسار: الاختلاف حول مدى صدق النتائج الرياضية، هناك من يعتبره مطلقا وهناك من يعتبره نسبيا. السؤال: هل تنتج عن الاستدلال الرياضي نتائج مطلقة اليقين؟	طرح المشكلة
	01		
06	01.5	1- الأطروحة: نتائج الرياضيات صحيحة بصورة مطلقة (أنصار الرياضيات الكلاسيكية: اقليدس، ديكارت، كانط ...) الحجج: - نتائج الاستدلال في الرياضيات الكلاسيكية تُستمد من مبادئ أولية صادقة وضرورية. - ثبات المبادئ والنتائج الرياضية عبر التاريخ الطويل جعلها نموذجا لليقين المطلق. - الأمثلة والأقوال. النقد: - تطور الرياضيات هدم فكرة البدهية، فالبدئية القائلة إن «الكل أكبر من الجزء» صحيحة فقط في المجموعات المنتهية. - تعدد الأنساق الرياضية فند فكرة مطلقة الحقيقة الرياضية. - الأمثلة	محاولة حل المشكلة
	02		
	0.5		
	01.5		
	0.5		
06	01.5	2- نقيض الأطروحة: نتائج الرياضيات صحيحة بصورة نسبية (أنصار الرياضيات المعاصرة: لوباتشفسكي، ريمان، برتراند راسل ...) الحجج: - تقوم الرياضيات على مبادئ بمثابة فرضيات أو مواضع يتخذها الرياضي كمنطلقات للبرهنة. - تعدد الأنساق الرياضية من خلال تأسيس الهندسات اللاإقليدية وبذلك أصبحت الرياضيات إنشاء عقليا فرضيا ومنطقيا (نسق فرضي استنتاجي). - الأمثلة والأقوال. النقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يلغي فكرة اليقين المطلق داخل كل نسق. - الأمثلة	
	02		
	0.5		
	01.5		
	0.5		
03	01.5	3- التركيب: كان اليقين في الرياضيات الكلاسيكية مطلقا وأصبح نسبيا في الرياضيات المعاصرة، وباعتبار أن كل نسق منسجم في بنائه ما يجعل اليقين مطلقا في داخله. التبرير: تطور الرياضيات أدى إلى تغير فكرة اليقين في الرياضيات. ملاحظة: يمكن للمترشح أن يغلب أو يتجاوز مع التبرير.	
	01.5		
02.5	01.5	- الوصول الى اتخاذ موقف مبرر من المشكلة المطروحة. - تناسق الحل مع منطق المشكلة.	حل المشكلة
	01		
20	20	المجموع	

ملاحظة: 1- الحرص على تبيين الإجابات المتميزة وتصحيحها وتصحيحا جماعيا.

2- تنقص ربع نقطة على كل خطأ لغوي، ولا يحاسب المترشح على أكثر من ثمانية أخطاء.

3- يمكن للمترشح أن يقدم أطروحة الرياضيات المعاصرة على أطروحة الرياضيات الكلاسيكية.

الموضوع الثاني: يقول كارل ياسبرز: «إن الفلسفة لا تنفصل عن العلم».

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
الجملة	الجزء		
02.5	01	المدخل (الفكرة الشائعة): الفلسفة منفصلة عن العلم. المسار (النقيض): الفلسفة لا تنفصل عن العلم. السؤال: وإذا سلمنا بصحة هذه الأطروحة الأخيرة القائلة " إن الفلسفة لا تنفصل عن العلم " فكيف ندافع عنها؟	طرح المشكلة
	0.5		
	01		
05	01.5	عرض منطق الأطروحة: لا انفصال بين الفلسفة والعلم فكلاهما بحاجة إلى الآخر في تكامل وظيفي بينهما. الحجج: - الفلسفة تتناول مسائل علمية (الأبستمولوجيا ...). - المشكلات العلمية تحولت إلى إشكاليات فلسفية (الزمان والمكان، البيوتيقا...). - العلم يقوم على عمليات عقلية فلسفية (التساؤل، الفرضيات، النقد). - الكثير من النظريات العلمية انبثقت من أفكار فلسفية (في الفيزياء، الفلك والبيولوجيا...). - الأمثلة	محاولة حل المشكلة
	01.5		
	01.5		
	0.5		
05	02	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية : - التقدم العلمي والتكنولوجي قدم موضوعات وتحديات جديدة أفرزت تساؤلات فلسفية. - تطور الفلسفة مرتبط بتطور العلم. - لا وجود لعلم دون فلسفة: النظريات العلمية اعتمدت على مبادئ عقلية فلسفية (السببية، الحتمية) - (يمكن للمرشح تقديم حجج غيرها)	
	01.5		
	01.5		
05	02.5	عرض منطق الخصوم ونقده : أ- عرض منطقهم: الفصل بين الفلسفة والعلم على أساس التمايز في خصائص كل منهما. ب- نقد منطقهم: - التمايز لا يبرر الفصل بينهما. - الفصل بينهما مجرد فصل نظري منهجي أما في الممارسة فهما متداخلان.	
	02.5		
02.5	01.5 01	مشروعية الدفاع عن الأطروحة : - التأكيد على مشروعية الدفاع عن الأطروحة والأخذ بها. - تناسق الحل مع منطق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة: 1- الحرص على تبيين الإجابات المتميزة وتصحيحها وتصحيحها جماعيا.

2 - تنقص ربع نقطة على كل خطأ لغوي، ولا يحاسب المترشح على أكثر من ثمانية أخطاء.

3- يمكن للمرشح أن يقدم مرحلة الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية على مرحلة عرض منطق الخصوم ونقده.

الموضوع الثالث: نص حول الملاحظة والتجربة لكلود برنار.

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
المجملة	الجزء		
02.5	0.5	المدخل: يندرج النص ضمن مبحث فلسفة العلوم ويعالج مشكلة العلاقة بين الملاحظة والتجربة. المسار: الالتباس الذي يمكن أن يقع بين الملاحظة والتجربة، بسبب كونهما ينصبان على ظواهر الواقع، استدعى البحث في حقيقة العلاقة بينهما. السؤال: فما هي حقيقة العلاقة بين الملاحظة والتجربة (التجريب)؟	طرح المشكلة
	01		محاولة حل المشكلة
	01		
05	02.5	موقف صاحب النص: مضمونا: الملاحظة مختلفة عن التجريب، فهما خطوتان متميزتان. شكلا: "إن لفظي الملاحظة والتجربة، إذا استعملتا بمعناها المجرد، وفي موضوع الاستدلال التجريبي، <u>دلت الأولى على...</u> و<u>دلت الثانية على...</u>".	الحجج:
	02.5		
05	02.5	مضمونا: المقارنة بينهما تكشف أن الملاحظة تنصب على الظواهر كما هي في الطبيعة وتكتفي بتسجيل معلومات عنها. بينما التجريب ينصب على ظواهر قد عدلها الباحث، فأضاف إليها عناصر أو أنقص منها أخرى بتوجيه من فكرة متصورة (الفرضية). شكلا: "الملاحظ هو كل من طبق أساليب البحث البسيطة أو المركبة على دراسة ظواهر لا يحدث فيها تنوعا"، "والمجرب كل من استخدم أساليب البحث بسيطة أو مركبة لتنوع الظواهر الطبيعية أو تعديلها لغرض ما"، "الملاحظة في هذا المعنى هي إذا بحث ظاهرة طبيعية والتجربة بحث ظاهرة عدلها الباحث".	النقد والتقييم:
	02.5		
02.5	01	لا وجود للتجريب دون ملاحظة كما أن التجريب نفسه قد يدفع نحو ملاحظة جديدة. الفصل بين الملاحظة والتجريب مقبول نظريا فقط، فعلى مستوى الممارسة العلمية الإجرائية تتداخل الخطوتان وتتفاعلان. الموقف الشخصي: يترك الاختيار للمتشرح مع تبريره.	حل المشكلة
	01		
	0.5		
20	20	المجموع	

ملاحظة: 1- الحرص على تبيين الإجابات المتميزة وتصحيحها تصحيحا جماعيا.

2- تنقص ربع نقطة على كل خطأ لغوي، ولا يحاسب المترشح على أكثر من ثمانية أخطاء.